

zaaknummer

berichtsnummer

vergadering Raadsessie 13 - 2021 / besluitvormend (MS Teams)

datum 10 mei 2021

voorzitter mw. F. Ravestein

griffier dhr. B.S.M. Sepers

aanwezigen mw. M. Bijl (EA); dhr. J.A. de Bruijn (VVD); mw. J.C.O. van de Gevel (EA); dhr. B.H. Glaser (EA); mw. N. Graafland (EA); mw. E.B. 't Hart (PPN); dhr. Th. Haitsma (VVD); dhr. D.T.C. van Herk (EA); dhr. P.P.A. van den Heuij (VVD); mw. A. Hulsbergen (PvdD); dhr. C.B. Jongh (GB); mw. S. Kleewein (PPN); dhr. B.P.J. van de Kraats (D66); dhr. A.R. Kroese (D66); dhr. E.J. de Lanoy (CDA); dhr. J.W.W. Maas (PPN); mw. I. Mantjes (GB); mw. A.S.C. Markerink (D66); dhr. J.H. Meijer (CDA); dhr. B.A. Minderhoud (GB); dhr. A.A.J. Nederveen (PPN); dhr. H.P. Nijhof (VVD); mw. M.P. Schellingerhoudt-Soeterman (CDA); dhr. B.J.P. van Straten (VVD); dhr. P. Turion (VVD); mw. J.D. Verwijmeren (CDA); dhr. A.B. Volkers (CDA); dhr. C. Weerheim Phzn. (CU-SGP); dhr. D.A. de Wolf (D66); dhr. H. van Zielst (Trots)

afwezigen Mw. Van Vliegen (PvdD) en dhr. P.C. Hennevanger

collegeleden mw. M. van Bijnen; mw. I.M.M. Jense-van Haarst; dhr. F.J.M. van Kuppeveld

genodigden Dhr. J. Smit; dhr. Th. Andriessen; dhr. L. Lensink

1. Opening en vaststelling van de agenda

Burgemeester **Ravestein**: Aan het begin van deze vergadering spreken wij, leden van het gemeentebestuur van Pijnacker-Nootdorp respect uit voor elkaar en elkaars opvattingen. Met wederzijdse tolerantie als uitgangspunt willen wij door goede beraadslagingen en democratische besluitvorming de belangen van de gemeente Pijnacker-Nootdorp en haar inwoners dienen.

Ik open deze extra besluitvormende vergadering van 10 mei 2021. Hartelijk welkom aan de leden, de toehoorders en de kijkers thuis en in het bijzonder een woord van welkom aan de Commissaris van de Koning, de heer Smit, de Kabinetschef, de heer Andriessen en de kabinetsmedewerker de heer Lensink.

Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Vliegen en wethouder Hennevanger, maar het is een goede gewoonte om zeker te weten dat we hier besluiten kunnen nemen om even de presentielijst met elkaar door te nemen. U heeft het verzoek gekregen de camera uit te zetten, maar als u dat wilt, kunt u ook gerust de camera aan laten staan want het is ook wel leuk als de Commissaris ons allen kan zien. Dus ik zou zeggen, laten we het doen zoals altijd dat alle gezichten in beeld zijn.

mevrouw Bijl - aanwezig; de heer De Bruijn - aanwezig; de heer Glaser - aanwezig; mevrouw Graafland - aanwezig; mevrouw Van der Gevel – aanwezig; de heer Haitsma - aanwezig; mevrouw 't Hart – ; de heer Van Herk - aanwezig; de heer Van den Heuij - aanwezig; mevrouw Hulsbergen - aanwezig; de heer Jongh - aanwezig; mevrouw Kleewein - aanwezig; de heer Van de Kraats – aanwezig; de heer Kroese - aanwezig; de heer De Lanoy - aanwezig; de heer Maas - aanwezig; mevrouw Mantjes - aanwezig; mevrouw Markerink - aanwezig; de heer Meijer - aanwezig; de heer Minderhoud - aanwezig; de heer Nederveen - aanwezig; de heer Nijhof - aanwezig; mevrouw Schellingerhoudt - aanwezig; de heer Van Straten - aanwezig; de heer Turion - aanwezig; mevrouw Verwijmeren - aanwezig; de heer Volkers - aanwezig; de heer Weerheim Phzn. - aanwezig; de heer De Wolf – aanwezig en de heer Van Zielst – aanwezig.

Dan stel ik vast dat alleen mevrouw Van Vliegen afwezig is. Ik heb mevrouw 't Hart gemist. [Die probeert erin te komen via de lobby.]

Goed, dan gaan we ervanuit dat mevrouw 't Hart wel aanwezig is en op enig moment in deze vergadering zal komen.

	<p>Dan gaan we verder met de agenda voor deze avond. Kunt u de agenda zoals die voorligt, ongewijzigd vaststellen? Ik ga ervanuit dat dat het geval is. Conform besloten.</p>
2.	<p>Mededelingen</p> <p>Burgemeester Ravestein: Vanuit het college zijn er geen mededelingen. Heeft iemand vanuit de raad een mededeling? Of iemand van onze gasten? Er zijn geen mededelingen.</p>
3.	<p>Profielchets burgemeester</p> <p>Burgemeester Ravestein: We gaan de bespreking als volgt doen. Allereerst zal de voorzitter van de tijdelijke commissie die de profielchets heeft voorbereid, een toelichting geven op de profielchets en deze aan de Commissaris aanbieden en daartoe geef ik het woord aan de heer Van den Heuij.</p> <p>De heer Van den Heuij: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag als voorzitter van de Vertrouwenscommissie in oprichting een aantal onderwerpen toelichten. Het betreft de procedure hoe we tot deze profielchets zijn gekomen en vervolgens ga ik inhoudelijk in op de profielchets zelf. De profielchets moet scherp maken welke burgemeester we zoeken voor onze gemeente gezien de kenmerken van Pijnacker-Nootdorp en de uitdagingen waarvoor wij staan. De zoektocht naar een nieuwe burgemeester neemt een aanvang op het moment dat onze huidige burgemeester Francisca Ravestein aankondigt dat zij vertrekt. Het is uitzonderlijk en ik wil de burgemeester daarvoor complimenteren dat zij in die afweging er rekening mee heeft gehouden om de nieuwe burgemeester een goede startpositie te geven. Zij heeft zelf ervaren dat het niet te prefereren is een start als burgemeester te maken nadat het college is gevormd en er al een akkoord ligt. Met haar aangekondigde vertrek maakt zij het mogelijk dat de nieuwe burgemeester zich kan inwerken en dat die het hele proces van verkiezingen en alle stappen die daarop volgen, kan meemaken. Dank daarvoor evenals alle inzet die u voor en achter de schermen voor onze gemeente heeft gepleegd.</p> <p>Bij aanvang van het proces leek het dat we nu ruim de tijd hadden. De procedure startte immers in april en moet resulteren in het installeren van een nieuwe burgemeester in januari 2022. Dat is schijn. We hebben als Vertrouwenscommissie in oprichting alle zeilen moeten bijzetten om in een strak proces een conceptprofielchets op te stellen. Dat is met een goede voorbereiding van de griffie, met goede begeleiding en een constructieve wijze van samenwerking binnen de Vertrouwenscommissie gelukt. We zijn erin geslaagd vanuit het gemeenschappelijke gevoel van verantwoordelijkheid onze gemeente te typeren en aan te geven welke burgemeester daarbij past. We hebben nadrukkelijk geprobeerd zo breed mogelijk reacties te krijgen op de conceptprofielchets en ook de bewoners en organisaties in de gemeente in dat proces te betrekken. Aan heel veel partijen is gevraagd aan te geven hoe zij het profiel zien van de nieuwe burgemeester. Aan het college van Burgemeester en Wethouders, de buurgemeenten en aan samenwerkingspartners is gevraagd input te leveren voor een profiel. Veel dank aan deze partijen die ook in tempo op- en aanmerkingen hebben gemaakt op het concept. Een aantal reacties heeft geleid tot meer aandacht voor bepaalde onderwerpen of wijziging van teksten in het concept. Zo gaf een opmerking van het Kabinet van de Commissaris van de Koning aanleiding om nog eens meer beeldend en heel beknopt te formuleren welke burgemeester bij onze mooie gemeente past. In de ontvangen reacties werd ook aandacht gevraagd voor de rol van de burgemeester als boegbeeld van onze gemeente en regionale samenwerkingsverbanden en het belang van een sterk bestuur. Voor inwoners, verenigingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers is een enquête opgesteld. De enquête is door bijna 600 mensen ingevuld en de uitkomst is zelfstandig en volledig in de profielchets gepresenteerd. De top-3 op de vraag waarop de burgemeester zich vooral zou</p>

moeten richten, is op alle inwoners en alle kernen, op goed en integer bestuur en op openbare orde en veiligheid. De top-3 op de vraag wat onze nieuwe burgemeester vooral moet zijn, is zichtbaar en aanwezig, betrouwbaar en integer en verbindend. Ook is een aantal aspecten gekozen uit de reacties als de enquêtes zijn ondertekend. Het geeft nog sterker aan wat we als inwoners, organisaties en als college en raad willen: een burgemeester die de gemeente kent, zichtbaar en aanwezig is en weet te verbinden. Met het verwerken van reacties en de uitkomsten van de enquête zijn we tot het resultaat gekomen van de profielschets die ik u dadelijk wil aanbieden.

Nu ik de totstandkoming van de profielschets heb toegelicht, wil ik ook nog kort ingaan op de inhoud daarvan. Ik heb het zojuist verwoord: het draait om de vraag wat voor gemeente zijn we, welke uitdagingen moeten we aangaan en welke burgemeester past daarbij? In de profielschets hebben we die onderwerpen als volgt samengevat. In onze gemeente is het prettig wonen en werken in een groene, landelijke omgeving te midden van de grote steden. Pijnacker-Nootdorp vormt de groene parel van de belangrijkste economische regio van Nederland. Met de glastuinbouw die nationaal en internationaal in de picture staat, hebben we een toonaangevende bedrijvensector binnen de gemeentegrenzen. Onze uitdagingen liggen op het gebied van de energietransitie, duurzaamheid en het accommoderen van de extra ruimte in wonen, werken, mobiliteit en groen en onze gemeentevraag. We hebben daarbij de opdracht de kernkwaliteiten van onze gemeente te behouden. Onze gemeente is financieel gezond. Tegen die achtergrond zoeken we een burgemeester die de gemeente door en door kent of leert kennen, zichtbaar is en weet te verbinden; een burgemeester die de belangen van de gemeente behartigt en samenwerking zoekt in de regio om de positie van onze gemeente te versterken; een burgemeester die van Pijnacker-Nootdorp houdt én de capaciteit heeft de gemeente nog beter op de kaart te zetten. Kortom, een stevige bestuurder.

In de afronding wil ik nog graag een onderwerp bespreken. Ik wil iets zeggen over de context van raad en college waarbinnen de nieuwe burgemeester komt te werken. De gemeenteraad heeft in 2014 als een van de eerste gemeenten in Nederland gekozen voor het werken met een raadsbreed coalitieakkoord. Dat betekent dat afscheid is genomen van het klassieke model van coalitie en oppositie met een raad die zich volledig betrokken voelt bij de uitvoering van het raadsbrede akkoord. De raad werkt al jaren met het zogenaamde cyclische BOB-model waarbij afzonderlijke beeldvormende, oordeelvormende en besluitvormende vergaderingen plaatsvinden. De raad is innovatief en neemt het initiatief om de spelregels van het BOB-model aan te passen. De onderliggende verhoudingen zijn binnen de raad en tussen raad en college goed en constructief. Het college van Burgemeester en Wethouders bestaat naast de burgemeester uit vier voltijdswethouders. De wethouders zijn vanuit de raad gekozen voor het uitvoeren van het raadsbrede akkoord. Een van de centrale begrippen van het huidige akkoord is 'in verbinding zijn.' Het college neemt de raad actief mee bij besluiten met impact voor de gemeente. De lijnen zijn kort tussen fracties en leden van het college. Het voorgaande betekent dat zowel raad als college ook in de komende jaren moeten investeren in het verder versterken van het gevoel van raad en college. Ook in die context past bij onze gemeente een burgemeester met ambitie en gezag die denkt en handelt vanuit de visie van Pijnacker-Nootdorp. Hij kent de formele procedures maar weet dat het bij goede besluitvorming gaat om draagvlak, participatie, dialoog en brede afweging.

Voorzitter, normaal gesproken zouden we in onze prachtige raadszaal zitten en zou ik de profielschets overhandigen aan de Commissaris van de Koning. Fysiek vergaderen is op dit moment helaas niet mogelijk vanwege het coronavirus. Daarom kan ik niet anders dan op geheel digitale wijze de profielschets aanbieden aan u als Commissaris van de Koning. Dat doe ik met gepaste trots en namens de raad van onze gemeente. Dat als aftrap.

Burgemeester **Ravestein**: Dank u wel. Hiermee is dan officieel de profielschets overhandigd aan de Commissaris van de Koning en ik geef graag het woord aan de heer Smit om hierop te reageren.

De heer **Smit**: Dank en goedenavond allemaal. Goed dat we elkaar op deze manier kunnen treffen. We zien elkaar liever recht in de ogen; we zitten nu allemaal langs elkaar heen te kijken maar het is niet anders. Al die cameraatjes die je zoekt en de beelden die je moeten bereiken ... maar toch, fijn dat het zo kan en dat we het proces doorgang kunnen laten vinden ondanks alle beperkingen van corona.

Misschien is het goed even kort stil te staan bij de procedure die we vanavond starten met elkaar. Voor mij wordt het de tweede procedure in Pijnacker-Nootdorp; zolang zit ik er zelf al. De huidige burgemeester was de eerste die ik installeerde in mijn periode als Commissaris. Dat was wel een procedure die in gang was gezet door mijn voorganger, maar deze zal ik dan van het begin af aan meemaken. Ik sluit me aan bij de lof van de voorzitter die ik net hoorde voor de wijze waarop de huidige burgemeester zegt, hoor eens, ik maak op tijd plaats om mijn opvolger/opvolgster de gelegenheid te geven het hele proces zelf mee te maken en ingewerkt en al met de nieuwe raad aan de gang te gaan en er van het begin af aan te zijn. Dank daarvoor.

Vanavond neem ik de profielschets in ontvangst. Dat is altijd een bijzonder moment en zo meteen ga ik nog wel wat vragen stellen over de profielschets. U heeft mij die al aangereikt en er zal niet meer iets aan worden veranderd maar we gebruiken wel deze gelegenheid om nog een paar dingen wat van het papier af te halen. Realiseert u zich dat kandidaten, mensen die belangstelling hebben voor Pijnacker-Nootdorp, vanavond waarschijnlijk meekijken of anders het verslag van deze vergadering nauwgezet zullen lezen en daar net zoveel dingen uithalen als uit de profielschets. De profielschets is natuurlijk een soort folder. Kijk ons eens een mooie gemeente zijn. Daarvoor heeft u ook geweldig uw best gedaan met input van de bewoners zelf. 600 reacties, heel mooi. Maar de kunst is dat ook een beetje van het papier af te halen. Dan neem ik de profielschets mee en dan wordt er in de loop van deze week of volgende week een advertentie geplaatst in relevante bladen en op relevante sites waar burgemeesters-kandidaten speuren naar burgemeestersvacatures. Dan krijgen mensen drie weken de tijd om te reageren. Ze schrijven een brief aan Zijne Majesteit de Koning door tussenkomst van de Commissaris. Dus die brieven komen bij mij op mijn bureau en ik maak een eerste selectie van de mensen die mij positief nieuwsgierig hebben gemaakt en die nodig ik uit voor een gesprek. Dat zijn korte, kernachtige gesprekken die ik samen met mijn Kabinetschef voer en waarin de opdracht is te kijken of hier een potentiële burgemeester aan tafel zit en dan ook een potentiële burgemeester van Pijnacker-Nootdorp. Mijn taak als Commissaris is een voorselectie te maken van benoembare en geschikte kandidaten die passen binnen het profiel waarmee u mij op pad stuurt. Sommige mensen vinden dat achterkamertjespolitiek. Daar word ik altijd een beetje kribbig van. Dit is gewoon een zorgvuldige procedure waarbij het gaat over mensen die ook de nodige bescherming nodig hebben. Ik denk dat een ieder van u wel eens heeft gesolliciteerd en het op prijs heeft gesteld dat op het moment dat je een sollicitatiebrief stuurt naar werkgever B terwijl je bij werkgever A werkt, dat niet de volgende dag breed in de krant staat dat je hebt gesolliciteerd bij werkgever B, want dan zal werkgever A denken, wat doe je hier nog, kan ik nog op je rekenen? En daarmee ben je je positie kwijt. Dat geldt voor bestuurders net zo en daarom is dit een hele zorgvuldige procedure die niks met achterkamertjes te maken heeft maar gewoon met bescherming van de privacy van mensen die we uitnodigen om te solliciteren. Dus die brieven komen bij mij; ik maak dan een eerste selectie en daarin ben ik over het algemeen royaal. Dus ik nodig veel mensen uit, ook mensen die van buiten het ambt zijn om te kijken of dat interessante kandidaten zijn. Dan komt u na een paar weken bij mij het net ophalen en dan kijken we met elkaar naar wie er heeft gesolliciteerd. Dan bespreek ik met de Vertrouwenscommissie alle kandidaten. Dus u krijgt als Vertrouwenscommissie inzage in alle kandidaten die hun vinger hebben opgestoken. Dan leg ik uit wie ik heb uitgenodigd en waarom en wat mijn bevindingen daarvan zijn, wat mijn indruk daarvan is. En dan leg ik ook uit hoe ik ben gekomen tot een shortlist van wat mij

betreft benoembare en geschikte kandidaten die passen binnen het profiel en die ik geschikt acht voor het burgemeesterschap. U kunt zich voorstellen dat er ook mensen solliciteren zo van, mijn buurvrouw zegt al jaren dat ik burgemeester ben. Ja, het is maar de vraag of die buurvrouw dat goed heeft gezien. Daar zijn andere mensen voor om daarnaar te kijken en daar ben ik er een van. Dan bespreken we met elkaar die kandidaten en dan ga ik even de zaal uit en dan laat ik de Vertrouwenscommissie alleen achter met de dossiers. Dan zeg ik, praat even met elkaar en zit er iemand bij waarvan u denkt, goh, waarom heeft die Commissaris die niet op het lijstje gezet of er staat iemand op mijn lijstje waarvan de commissie denkt, nou bespaar ons de moeite, die wordt het toch niet. Vervolgens hebben we nog een kort gesprek met elkaar over de definitieve vaststelling van de lijst en dan gaat de Vertrouwenscommissie met die shortlist op pad en dan gaat ze het gesprek aan met de kandidaten die op de shortlist staan. Vaak zijn dat twee rondes. Het gemiddelde van de mensen met wie wordt gesproken is zes. Soms zijn het er acht, soms zelfs tien, maar soms ook maar vier. Gemiddeld, dus over al die jaren, ik heb inmiddels bijna vijftig van dit soort procedures meegemaakt. Er is dus altijd een royale tot zeer royale keuze aan kandidaten voor de Vertrouwenscommissie om daarmee in gesprek te gaan. Dan komt die Vertrouwenscommissie bij mij terug, legt mij dan haar bevindingen uit en komt met een tweevoudige voordracht. Dat is verplicht. U moet met een tweevoudige voordracht komen. Nummer één is echt de nummer één en nummer twee is wat ik altijd een beetje noem de designated survivor. Stel dat nummer één onder de tram komt, ja, in Pijnacker-Nootdorp is een randstadrail dus dat kan, maar stel dat die onder de tram komt, dan moeten we kunnen terugvallen op nummer twee. Dat moet dus altijd een benoembare kandidaat zijn maar u heeft altijd echt een voorkeur voor nummer één. Dat bespreken we met elkaar en daaropvolgend vindt er een besloten raadsvergadering plaats waarin de Vertrouwenscommissie verslag doet van haar werk en aan de raad uitlegt hoe ze tot een keuze is gekomen van twee kandidaten. Uiteindelijk volgt daarop een openbare raadsvergadering waarbij alleen de nummer één bekend wordt gemaakt. Nummer twee blijft tot ongeveer Sint Juttemis geheim. Het is ook verstandig om dat zo te doen. Nummer één wordt dan bekend gemaakt en dat is dan degene die wordt voorgedragen door de raad voor de kroonbenoeming. Dan gaat er een advies ook van mij naar de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en in de regel wordt de voordracht van u dan gevolgd. Theoretisch kunt u met iedereen gaan praten die u wilt, ook mensen die ik niet heb aanbevolen. Stel dat u komt met een voordracht waarvan ik denk, hoe komt u daar nu bij, dan ligt er van mij een negatief advies bij de Minister. Dat is me nog nooit overkomen en dat gaat hier ook niet gebeuren, maar dan heb ik een zelfstandige rol als adviseur om te zeggen, ik vind dat een onverstandige keuze. Wat de Minister daarmee doet, dat is aan haar in dit geval. Is me nog niet overkomen. Meestal komen we er op een hele goede en prettige manier uit en denk ik goed na over wat bij u belangrijk is en kom ik aan de andere kant mensen tegen die zeggen, fijn dat u erover heeft nagedacht. We snappen wat u bedoelt.

Dat is de procedure. Dat kost enige tijd. Dat is niet omdat wij op het Provinciehuis halve dagen werken, maar we moeten dingen onderzoeken, we moeten dossiers vormen; we moeten referenties opvragen en het moet ook in de agenda passen om al die gesprekken te voeren. Dus al met al kost dat minstens een half jaar. Wanneer is ook alweer voorzien in de installatie? [17 januari]. 17 januari, kijk. Dus dan hopen we dat het allemaal uitmondt in een feestelijke bijeenkomst op 17 januari waarin we hopelijk weer gewoon met elkaar in dezelfde ruimte kunnen zitten, liefst gevaccineerd en al of niet met een sneltest, maar dat we elkaar gewoon weer ... misschien zelfs wel kunnen aanraken. Dat zou mooi zijn als we elkaar weer een hand kunnen geven. Dan wordt op een feestelijke openbare raadsvergadering de nieuwe burgemeester geïnstalleerd. Dat is de procedure waarmee we vanavond starten. Zijn daarover vragen? Wie van u maakt dit voor het eerst mee? Wie heeft het al eerder meegemaakt? Ik denk een beperkt aantal mensen. Weet u waarom ik dat vraag? Er wordt heel veel gepraat en wat ik soms vind, heel veel gebabbeld over deze procedure. Er zijn heel veel meningen over. Maar meestal merken mensen, ja, daar is wel over nagedacht. Het is een goede, zorgvuldige procedure met de benodigde vertrouwelijkheid. Dus ik hoop dat u dat zo zult ervaren. Het is

voor een gemeente altijd een mooi proces omdat u even uw politieke verschillen moet overstijgen en met elkaar moet nadenken, wie of wat zijn wij als gemeente. Dat heeft u ook als een van de drie centrale vragen in de profielschets gesteld. Wat zijn wij nu voor gemeente, welke uitdagingen zien we met elkaar en welke burgemeester hoort daar nu bij? Het mooie van dit proces is dat u openlijk merkt dat dat ook wel verbindend kan zijn voor uzelf en dat u gezamenlijk politiek overstijgend nadenkt over wie zijn we, wat zijn onze uitdagingen en wie hoort daarbij.

Dat gezegd hebbende naar de profielschets zelf. Dank daarvoor. Een mooi, overzichtelijk verhaal. Eigenlijk is de eerste vraag die ik wil stellen, u bent niet zo lang geleden één gemeente geworden. Dat is vlak voor mijn komst. Wat betekent het nu om één gemeente te zijn, Pijnacker-Nootdorp en nog wat andere kernen, hoe is dat gegaan? Wat treft een nieuwe burgemeester aan? Zitten er nog grote verschillen of is dit een gemeente en hoe ziet die er dan uit?

Dan noemt u iets over de manier van werken die u met elkaar heeft ontwikkeld. U zegt, we hebben een raadsbreed akkoord, een raadsbreed programma, geen klassiek verschil tussen coalitie en oppositie. Misschien kan iemand mij uitleggen hoe dat in de praktijk werkt en hoe je dan tot besluiten komt, of dat goed werkt en wat dat betekent voor het dualisme in de gemeente. Daarover wordt ook een opmerking gemaakt in de profielschets. Wat wordt er op dat punt verwacht van de burgemeester? Welke rol dicht u hem of haar daarin toe?

De burgemeester wordt altijd beschreven als een boegbeeld en een verbinder. Een boegbeeld kan ook lastig zijn want een boegbeeld vindt zelf ook iets en heeft zelf ook een mening en een drive. Een boegbeeld is niet een woordvoerder. Een boegbeeld vindt iets, loopt voorop. In hoeverre geeft u de burgemeester de ruimte om dat te doen en wat verwacht u daarin van hem of haar?

Als ik kijk naar Pijnacker-Nootdorp in de regio, welke rol speelt Pijnacker-Nootdorp in de MRDH en wat verwacht u daarin van die burgemeester? En ook in de regio waartoe ze behoort. Een burgemeester moet over een aantal competenties beschikken, maar wat vindt u nu echt de belangrijkste competentie en welke van de rollen vindt u de belangrijkste die de nieuwe burgemeester moet gaan invullen?

Ik wilde het in de eerste termijn hier even bij laten. Dank u wel.

Burgemeester Ravestein: Dank u wel, mijnheer Smit. Ik denk dat ik als eerste ga naar de heer Van der Heuij voor de beantwoording van uw vragen. Aan u het woord.

De heer Van der Heuij: Dank u wel, voorzitter. Het is een aantal vragen dat best complex is maar ik doe mijn best om ze zo goed mogelijk te beantwoorden. Eerst het punt van één gemeente, drie kernen. Dit is mijn derde periode dus ik heb eigenlijk in die hele periode het verschil kunnen zien tussen de start een groot aantal jaren geleden en nu. Daarbij is het mij opgevallen dat er twee dingen samenvallen: het samengaan van de gemeenten aan de ene kant en het ontstaan van de MRDH aan de andere kant waardoor het in het verleden gebeurde dat Nootdorp een beetje naar Den Haag keek en Pijnacker naar Rotterdam. Met de totstandkoming van de MRDH is het veel meer het vriendschappelijk gevoel dat de gemeente in het centrum van de MRDH ligt en vandaar dat we dat hebben omschreven als de groene parel in de regio. Dat laat onverlet dat die kernen een eigen karakter hebben maar ik heb zelf het gevoel ook al ben ik import dat die kernen steeds meer het gevoel hebben dat ze een element zijn in het grotere geheel. Dus dat denk ik ten aanzien van die eerste vraag.

De heer Smit: Voorzitter, mag ik daar even op ingaan, anders ben ik het zo weer kwijt. Vaak is bij zo'n samengestelde gemeente als u bent, de eigenheid van die kernen nog te herkennen. Hoe is daarmee omgegaan? Dat vind ik altijd een spannend iets als verschillende gemeenten of kernen bij elkaar komen, hoe men omgaat met de verschillen die er zijn.

De heer Van den Heuij: Ik denk dat die verschillen nog herkenbaar zijn maar ik heb geprobeerd het te formuleren als dat die eigenheid herkenbaar is en dat mensen zich gebonden voelen in

die kernen en daar de directe relaties hebben, maar dat daar zo veel gemeenschappelijke voorzieningen zijn en dat het gevoel van dat die gemeente één is, niet leidt tot bijna een geïsoleerd iets wat helemaal apart is maar toch onderdeel uitmaakt van de hele gemeente.

De heer **Smit**: Oké. Dank u wel.

De heer **Van den Heuij**: Dan het tweede punt, het raadsbrede akkoord. Het is eigenlijk een heel actueel thema. Ook landelijk wordt onderkend dat het oude model zijn beperkingen heeft in die zin dat als je coalitievorming heel sterk doorvoert, het ertoe leidt dat bepaalde partijen langs de kant staan en eigenlijk niet of te weinig gehoord worden in de rest van het proces. Wat we in 2014 hebben gedaan, is een raadsbreed akkoord en dat betekent dat we op hoofdlijnen afspraken hebben gemaakt waarvan alle partijen zeiden, dat is eigenlijk wat we in de komende raadsperiode in onze gemeente in totaliteit zouden willen realiseren. Dat betekent dat we aan de ene kant wat hebben moeten oefenen met het wegvallen van die verhouding coalitie-oppositie en dat je wel je eigenheid moet proberen te houden in het overleg in die raad. Je hebt immers afspraken gemaakt aan de ene kant en je staat achter de dingen. Maar het leuke ervan, vind ik, is dat je in wisselende meerderheden tot een besluit moet komen dat een meerderheid krijgt. Dat kunnen dus verschillende constructies zijn per onderwerp. Maar de meest belangrijke onderwerpen, die deel je. Dat leidt ertoe dat iedereen betrokken blijft bij het hele proces. Nou, een onderwerp dat ik net aanhaalde en waarmee je partijen af en toe wel wat ziet worstelen dat is waar je eigenheid dan blijft en hoe je duidelijk kunt maken wat je rol in die raad is als je toch meer naar het gemeenschappelijke gaat en niet naar de verschillen kijkt. Maar dat heeft meer te maken met het BOB-model dat we ook wat zoekende zijn af en toe in de versterking van de kaderstellende rol van de raad. Nou, dat zijn denk ik, twee dingen. In de praktijk werkt het zo dat we volgens mij juist bij de grotere thema's met discussies over de MDRH aan de ene kant maar ook naar toekomstgerichte onderwerpen als hoe ziet Pijnacker-Nootdorp er over tien jaar uit, dat we daar met elkaar veel meer gemeenschappelijk bezig zijn dan dat we naar de verschillen kijken. Dat is even kort iets over dat raadsbrede akkoord. Als dat wordt gekoppeld aan de rol van de burgemeester, dan is dat wel iets wat we met elkaar verder willen ontdekken en waar het efforts zal vragen van zowel de raad als het college om elkaar in die rol te versterken.

De heer **Smit**: Mag ik daarover nog een vraag stellen?

Burgemeester **Ravestein**: Natuurlijk. De heer Van den Heuij pauzeerde al om u die kans te geven.

De heer **Smit**: Op welk moment is dit model ingewikkeld?

De heer **Van den Heuij**: Wat je merkt richting verkiezingen is dat we allemaal toch weer een beetje de neiging krijgen om de onderwerpen die we vanuit de politieke achtergrond heel belangrijk vinden en dat we de behoefte voelen richting bewoners aan te geven waarin we verschillend zijn en waar we de accenten anders leggen. En af en toe is het ingewikkeld dat je het allemaal met elkaar kunt afspreken, maar het blijft spannend zeker als het moeilijk wordt op bepaalde onderwerpen, of je elkaar dan raadsbreed blijft vinden en achter de afspraken die zijn gemaakt, blijft staan. Dus af en toe wordt het oppassen dat het geen karretje is waarin je met elkaar zegt, daar gaan we op rijden, maar als het lastig wordt, dan bestaat de neiging even af te stappen om later weer op het karretje te springen om het maar even populair te zeggen. Dus daarvoor hebben we constructies. Waarin we ook nog wat zoekende zijn, dat heet het verbindingsoverleg als het spannend wordt, dan proberen we elkaar daarin juist te vinden. Het allermooiste is als je daarin investeert met elkaar voordat het spannend wordt.

De heer **Smit**: Mooi, maar ik zeg altijd, dit model wordt op meer plekken gehanteerd, maar dat vraagt wel wat ik maar noem een grote mate van bestuurlijke volwassenheid om vervolgens

niet over elk onderwerp met elkaar een enorme strijd te voeren. Het vraagt ook wat van een college – u zult gewoon wethouders hebben die wel op die plek terecht zijn gekomen conform de verkiezingsuitslag en afspraken die tussen partijen zijn gemaakt. Dus het is best een ingewikkeld model. Het vraagt veel van de hygiëne van de raad en van de zelfdiscipline. Daarover beschikt u in voldoende mate, begreep ik.

De heer **Van den Heuij**: Ik denk dat we daarin nog wel kunnen groeien, maar over de hele linie doen we dat niet onaardig, al zeg ik het zelf.

De heer **Smit**: Dat klopt, want ik hoor er weinig over. Dat is goed.

De heer **Van den Heuij**: Dan ga ik over naar het volgende dat u aanstipte, het boegbeeld met daarin de spanning als je voorop staat en een sterke bestuurder hebt. Ik vertaal het maar even populair: gaat die burgemeester dan niet te veel z'n eigen gang? We hebben het in de profielschets misschien af en toe wel wat erg genuanceerd geformuleerd maar we hebben er wel iets over gezegd. Onderdeel ervan is bijvoorbeeld dat de burgemeester proactief is en zich laat zien vooral in de samenwerking maar wel vanuit de gemeenschappelijke visie die we op de gemeente hebben. Daarin zit een zekere clausule dat de burgemeester dat behoort te doen vanuit de doelstellingen en de afspraken die we als gemeente met elkaar hebben gemaakt. Dus dat is een aspect. Het tweede is en dat heeft ook te maken met wat u net vroeg, hoe werkt het nu in de praktijk, zo'n raadsbreed akkoord en zo'n BOB-model, dat we als voorzitter van de raad een zinnetje hebben opgenomen waarin staat 'onafhankelijk en boven de partijen' en 'hij/zij moet de formele besluitvormingsprocedures kennen maar ook onderkennen dat een goede besluitvorming iets te maken heeft met participatie, breed draagvlak en een brede afweging.' Dus dat daar een aantal kwalitatieve elementen om de hoek komt kijken bij de besluitvorming van de raad en dat we elkaar daarin kunnen helpen. Uit de enquête kwam heel nadrukkelijk dat verbinden, dat luisteren en de zichtbaarheid naar voren. Dat is een van de dingen waarop met name bewoners van de gemeente de nadruk leggen. Vanuit andere reacties was het ook dat de burgemeester in samenwerkingsverbanden moet worden gezien. De Veiligheidsregio is daarvan als wettelijke taak een hele duidelijke waarvan je met elkaar zegt, daar moet hij/zij gezien worden, gehoord worden en niet te bescheiden zijn om zich ook met de agenda te bemoeien. Maar hij/zij moet niet de klassieke insteek hebben van alleen het belang van de gemeente behartigen, met andere woorden, pak een zo groot mogelijk deel van de taart maar ook de onderkenning dat je moet investeren in samenwerking en ook iets moet brengen omdat die samenwerking van gemeenten in de regio wordt gezien als van groot belang. We onderkennen immers dat het belang van bewoners niet bij de gemeentegrenzen ophoudt maar dat je juist in de context van de regio voor elkaar een win-winsituatie kunt krijgen. Dus dat over het boegbeeld. Dat boegbeeld is heel erg belangrijk maar daar komen die elementen van collegialiteit, van samenwerken en van houden aan afspraken die binnen de gemeente beleidsmatig zijn gemaakt.

De heer **Smit**: Dank. Dat is duidelijk, dat is helder. Ik heb daar verder geen vragen over.

Burgemeester **Ravestein**: Eigenlijk heeft u het meeste nu al beantwoord, volgens mij.

De heer **Van den Heuij**: Nog een ding over de competentie, maar die competentie heb ik steeds gekoppeld aan de rol eigenlijk. Die hoeft ik niet zelfstandig te beantwoorden. Dan heb ik inderdaad het lijstje, dacht ik, zo goed mogelijk beantwoord.

De heer **Smit**: En de anderen zijn het er allemaal mee eens?

De heer **Van der Heuij**: Daar mag ik nog wel iets over zeggen, want ik kan me voorstellen, als er kijkers en luisteraars zijn die zeggen, we hebben nog nooit zo'n tamme raad meegemaakt waarbij er eentje aan het woord is en de rest niet. Dan is dat misschien wel weer de verdienste

van het raadsbrede akkoord. We zijn met vertegenwoordigers van alle partijen in een hok gaan zitten. Wat u zei, probeer het niet te politiseren maar probeer juist vanuit het gemeenschappelijk belang te kijken wat voor gemeente we zijn en wie daarbij het best zou passen, ik denk dat we daar als commissie in oprichting goed van zijn doordrongen en dat we ook die insteek hebben gehad. Dus we hebben tegen elkaar met enige regelmaat gezegd, dit schrijf je op in je verkiezingsprogramma of daarmee kom je op andere momenten om de hoek kijken, maar dit is eigenlijk gewoon op de langere termijn waar we goed aan doen voor de gemeente. In dat kader hebben we afgesproken niet te veel te gaan pingpongen. Vandaar dat ik de aftrap geef en misschien is dat wel voldoende voor de Commissaris, dat ik tot nu toe de enige ben geweest die heeft gereageerd. Maar wel een brede ondersteuning.

De heer **Smit**: Heel goed. Nou, ik ga niet stoken in een goed huwelijk, om het zo maar even te zeggen. Maar laat ik anderen niet de mond snoeren. Mocht er iemand een kleine aanvulling willen geven, dan is dat wat mij betreft prima. Daar gaat uw voorzitter over. Ik heb nog wel een paar kleine vragen.

Pijnacker-Nootdorp, iets van 55.000 inwoners. U vraag iemand met ambitie. Wat denkt u, is het een plek voor een zij-instromer of mikt u toch op een ervaren burgemeester? Wat zijn uw ideeën daarover en wat zijn uw verlangens op dat punt?

De heer **Van den Heuij**: Eigenlijk twee dingen. We hebben gezegd, we gaan ons niet bij voorbaat inperken door eisen te stellen als dat de kandidaat ervaring moet hebben in het bestuurlijke want dan zou je ook potentiële kandidaten de pas afsnijden die wel de kwaliteit hebben maar die op een ander terrein hebben opgedaan. Dus dat niet. Ik denk dat het tweede element in het verhaal heel belangrijk is, het zinnetje dat we op de voorpagina hebben gezet 'hij/zij moet van de gemeente houden of gaan houden.' Daarmee geven we aan dat we iemand willen hebben met betrokkenheid en niet zo zeer dat de kandidaat de gemeente als een opstapje ziet om straks naar een grotere gemeente te gaan. Dus wel iemand die een beetje gevoel heeft voor deze samenleving en de onderwerpen waarmee we als gemeente te maken krijgen. Dus dat is een belangrijk tweede element van het geheel. En dat moeten we als commissie nog goed oppakken in de rest van het traject. Als je breder gaat zoeken, moet je straks heel goed gaan nadenken hoe je dan de criteria gaat opstellen om de beoordeling goed te doen. Dat hebben we om het maar even oneerbiedig te zeggen, nog even gestald in de periode tussen nu en de gesprekken die gaan plaatsvinden zodat we daarover met elkaar nog even goed kunnen nadenken.

De heer **Smit**: Ik zeg het maar zo, ik vind het altijd prettig als er mensen in mijn eigen omgeving werken die die omgeving niet gebruiken om zo snel mogelijk weer verder te kunnen maar wel dat het een stepping stone kan zijn voor een vervolg. Dus ik kan me voorstellen dat zo'n gemeente als Pijnacker-Nootdorp en je vraagt iemand die ambitie heeft, dat dat betekent dat het geen eendagsvlieg moet zijn die denkt, hoe kom ik zo snel mogelijk weer naar de volgende positie. Het lijkt me wel mooi dat ook de ervaring in uw prachtige gemeente iemand kan helpen om als hij die ambitie heeft, daarna ook weer verder te gaan. Daar kunt u dan trots op zijn.

De heer **Van der Heuij**: Zeker. Dat is precies de spijker op z'n kop.

De heer **Smit**: Precies. Mijn laatste vraag is, wat zijn nu in het kort de grote uitdagingen waarvoor Pijnacker-Nootdorp in de komende periode staat?

De heer **Van der Heuij**: Nou, we hebben gezegd de energietransitie, duurzaamheid en vooral denk ik de inpassingsproblematiek als je gaat nadenken over wat straks wonen gaat betekenen, mobiliteit, groen en werken en wat dat gaat betekenen voor de gemeente met de kwaliteiten die we hebben. De uitdaging is echt kwaliteit te behouden. Maar tegelijkertijd moet je iets met die ruimtevraag doen. Daar hangt heel veel aan vast, zeker ook als je naar de

	<p>glastuinbouw kijkt die relevant is voor de duurzaamheid en de energietransitie maar ook z'n beslag vraagt. Dus ik denk dat dat de belangrijkste dingen zijn. Daarmee hebben we het ook geabstraheerd van alle andere onderwerpen die eveneens heel relevant zijn zoals het sociale domein, de financiële druk op de zaak, de veiligheid als belangrijk onderdeel van de portefeuille van de burgemeester. Daarover hebben we in de profielschets het nodige gezegd. In de kern hebben we als commissie die paar onderwerpen genoemd die ik net al herhaalde, dus duurzaamheid, energietransitie en de thematiek van de Omgevingswet.</p> <p>De heer Smit: Mooi.</p> <p>Mevrouw de voorzitter, ik ben door mijn vragen heen. Ik denk dat ik een goed beeld heb van wat u zoekt en dat mensen een goed beeld krijgen van waarop ze gaan reageren. Zijn er nog dingen die u aan mij kwijt wilt voordat ik zeg, kom maar op met die profielschets, ik ga ermee aan de gang?</p> <p>De heer Van den Heuij: Nee, nee. Ik denk dat ik zo goed mogelijk heb proberen te verwoorden hoe we in de commissie zijn omgegaan met dit type onderwerp. We hebben er alle vertrouwen in. Ik wil nog een ding zeggen. Wat ons erg heeft geholpen, is de helderheid die u verschaft over de procedure en ook vanuit het Kabinet de aandachtspunten die zijn meegegeven bij de stappen die we moeten maken. Dat helpt heel erg om het in tempo te kunnen doen. Zo gauw er ergens mist over gaat ontstaan of onduidelijkheid, ben je daarmee veel tijd kwijt. Maar juist door de helderheid die aan uw zijde is gegeven, hebben we ook in tempo de stappen kunnen maken.</p> <p>De heer Smit: Heel goed. Mooi. U noemde het woord vertrouwen. Het is niet voor niets als zo meteen de Vertrouwenscommissie met elkaar aan de slag gaat, dat daarvoor strikte regels zijn. Ik heb ze net al uitgelegd. Alles wat we straks met elkaar gaan bespreken valt onder vertrouwelijkheid, onder geheimhouding dus. Als daarmee de hand wordt gelicht, dan hebben we om het op z'n Amerikaans te zeggen, then we've got a situation. Dan gaan we maatregelen nemen. Maar tot nu toe is dat gelukkig niet nodig. Wees u daarvan bewust.</p> <p>Dank voor deze heldere uiteenzetting.</p> <p>Burgemeester Ravestein: Dank, beide heren, voor deze verheldering van de profielschets. Ik heb het in de gaten gehouden. Niemand heeft zijn hand opgestoken. Dus mag ik concluderen dat we hiermee unaniem de profielschets hebben vastgesteld?</p> <p>Conform besloten.</p> <p>Dank aan de opstellers. Dan kunt u hiermee als commissie verder.</p>
4.	<p>Benoemen leden Vertrouwenscommissie</p> <p>Burgemeester Ravestein: Zoals u ziet, hadden we de verordening als vastgesteld in een eerder stadium. U ziet dat negen leden uit negen verschillende fracties worden voorgesteld voor de Vertrouwenscommissie plus twee adviseurs. Aangezien we anders over personen altijd op papier stemmen, ga ik ervanuit dat we dat nu bij acclamatie kunnen doen. Dus ik stel voor dat we nu deze elf mensen benoemen in de Vertrouwenscommissie. Kunt u daarmee akkoord gaan?</p> <p>Conform besloten.</p> <p>Dan is hiermee de Vertrouwenscommissie benoemd. Ik wens ze allen heel veel succes met hun belangrijke werk.</p>
5.	<p>Sluiting</p> <p>Burgemeester Ravestein: Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik dank de Commissaris heel hartelijk, de Kabinetschef en de Kabinetsmedewerker voor hun</p>

	<p>aanwezigheid hier. Ik dank alle andere leden voor hun aanwezigheid. Ik wens u allen nog een fijne avond en tot de volgende keer.</p> <p>De vergadering is gesloten.</p>
--	--